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ЕВРОПА, ДЕО II: ОСНОВНИ ПОЈМОВИ И ТЕОРИЈЕ О ЕВРОПЕИЗАЦИЈИ

Антрекст: Рад представља преглед различитих (углавном конгруентних) теорија, становишта и дефиниција из области међународне политике, антропологије и социологије са циљем да се одговара на питање: шта је то европеизација? Најједноставније речено, под европеизацијом се подразумева процес комплементаран процесу европ-интеграција. У вези с тим, европеизација је утицај стандарда, структура, институција Европске уније на друге земље. С обзиром на ефекте европеизације, у раду се осиромаћен на њену везу са глобализацијом, као и различима и сличностима које постоје. Када је у питању однос и веза глобализације и европеизације, издвојила сам три схватања европеизације: европоглобализација, европлаглобализација и антиглобализација. Са друге стране, у раду разматрам и социоконструкционистички приступ европеизацији, који развијају Деланти и Рамфорд, где се европеизација посматра као космополитски одговор на глобализацију.
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1 Увод

Европеизација је текући процес (ирп. в. Ladrech 1994; Borneman and Fowler 1997; Olsen 2002; Radaelli 2003, 34) повезан са Европском унијом, који представља узорак, али и циљ промена. Стојковић схвата ЕУ као покретач "јединственог... европског економског, социјалног и културног простора" и идентитета (1993, 10). Са друге стране, Боримен и Фаулер говоре да ЕУ истовремено подстиче процесе стварања појединичних нација, али и ојачавање паневропских стандарда (1997, 489). Најједноставније ре-
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2 Рад је настао као резултат рада на пројекту Идентитетске политике Европске уније: Прилагођавање и примена у Републици Србији (177017) Министарства просвете и науке Републике Србије.

3 Пример такве политике је подршка отцепљењу Косова које тренутно није признало само пет чланана ЕУ: Шпанија, Словачка, Румунija, Грчка и Кипар.
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чено, европеизација представља "појаву, развој и утицај европског, институционално-заснованог система управљања (Olsen 2002). Овај рад представља преглед различитих (углавном комплементарних) теорија, становничтва и дефиниција са циљем да се одговари на питања: шта је европеизација и која је њена сврха? Последично, у раду сумирах различита гледишта о европеизацији из домаена европских интеграција, међународне политике, политичких наука (Börzel and Risse 2003; Featherstone 2003; Olsen 2002; Radaelli 2000 i 2003), социологије (Delanty and Rumford 2005) и антропологије (Borneman and Fowler 1997).

Европеизација не представља само стандардизацију и имплементацију закон, норма и стратегија Европске уније. Са друге стране, прилагођавање политикама ЕУ представља њен веома важан домен. Како се истиче у Документу из Копенхагена којим се дефинише европски идентитет, политичко уједињење Европе је "отворено свим другим европским земљама [које] желе да постану део ЕУ и [које] деле исте идеале и циљеве" (Commission 1973/1988, 50). Међутим, да би европске земље делиле исте идеале и циљеве3 и учествовали у политичкој интеграцији, морају да прођу тренутак и "бодибилдинг" звани европеизација. У наредним одељцима ћу објаснити шта се све подразумева да европеизација јесте, али и шта није.

II "Бодибилдинг": европеизација као европски процес

Европеизација као процес подразумева да се Европа као "предмет знања" и даље конструисе и да се њоме манипулише кроз саморепрезентацију (Borneman and Fowler 1997, 489). Поред тога европеизација, иако недоовољно и непретежно дефинисана, представља смислену и организовану стратегију. Боримен и Фаулер објашњавају да је стварање Европе као ословца самоидентификације, захтевало "конструкцију сличних институција унутар којих [ж] поистовећивање са Другим било могуће" (1997, 490). У том смислу, процес интеграције подразумева да сви потенцијални чланови морају да имају период европеизације као предуслов улaska у ЕУ. У том смислу, Европска унија представља континуалну политичку

3 Нпр, Документом из Копенхагена је прихваћено да посткомумunistичке земље могу да приступе ЕУ ако претходно изграде стабилне демократске институције, имају владавину права и поштују људска и мањинска права; изграде тржишну економију и имају капацитет да се изборе са притиском тржишта унутар Уније и особобе се да преузму обавезе чланства, пруже подршку циљевима Уније и имају јавну администрацију способну за примену и управљање ЕУ законима у прaksi (Fontaine 2006, 14).
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јединицу док се европеизација може сагледавати као дух, визија и процес (Borneman and Fowler 1997: 496, 510).

Једну од раних дефиниција европеизације нуди Ледрић на примеру Француске као чланице Европске уније (1994). Он под европеизацијом подразумева "процес који реоријентише правцу и облик домаћих политика са циљем да политичка и економска динамика Европске комисије, кроз адаптивне процесе, постане део организационе логике националних [владних и невладних] политика и њихових стратегија планирања" (Ladrech 1994, 69-71). Федерстон истиче да је европеизација "процес структурне промене која на различите начине утиче на учеснике и институције, идеје и интересе" иоставлено представља одговор на политику Европске уније (2003, 3). Другим речима, с обзиром на то да је европеизација динамичан али асиметричан процес, њени ефекти су неједнаки и нерегулярни, а не дуготрајни и непромениливи (Featherstone 2003, 4). Радаи саође дефинише европеизацију као процес, али процес развијања, учења и друштвене конструкције европске политици (2003, 52). Берзелова и Рис (2003, 58) сматрају да су уобичајена два услова за постојање европеизације. Први називају неусклађеност (degree of misfit), односно некомпатибилност домаћих институција са процесима, политикама и институцијама на европском нивоу која води ка адаптивним притисцима за промене. Други услов су различити фактори, учесници или институције који као одговор на адаптивне притиске изазивају промене. Берзелова и Рис подсећају да би европеизација била излишна када не би постојала некомпатибилност између локалних и европских стандарда, норми и институција. Последици између две врсте неусклађености. Политичка неусклађеност (policy misfit) између европских правила и прописа домаћих политике и институционална неусклађеност између "домаћих правила и процедура" (Börzel and Risse 2003, 61-62). Аутори даље наглашавају да је неусклађености између европских и домаћих процеса, политика и институција могуће ускладити путем два посредника фактора (Börzel and Risse 2003, 58):

а) права одбацивања као начина отпора адаптацији и европеизацији;

б) формалних институција које омогућавају домаћим учесницима средства за даљи развој.

4 Ледрић изједначава Европску комисију са међународном властшћу на вицем ступњу развоја док су француске политичке партије, заинтересоване организације, административне и управне институције организациони учесници. У том случају се претпоставља да ове организације одговарају на промене у схватању интереса и вредности који се појављују у принципима, нормама и у институционалном оквиру француског уређења, док се иоставлено политика ЕК адаптира примеру Француске (Ladrech 1994. 71-72).
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 Као што се већ може закључити на основу претходног кратког пре-
гледа, поjam "европеизација" нема јединствену дефиницију нити тачно
дефинисано значење. Федерстон, на пример, о европеизацији пише као о
"помодном феномену" којим се објашњавају промене у европској полити-
ци и међународним односима (2003, 3). Поред тога, Олсен подсећа да
"европеизација" није јединствен и самодовољан процес, већ процес у на-
стајању и промени. Како време пролази и ефекти европеизације су уочи-
љивији тако се мењају и дефиниције потоњих аутора. У том смислу, ва-
жно је споменути Федерстонову анализу употребе речи "европеизација"
у цитатном индексу за друштвене науке у периоду 1980–2000. Он закљу-
чује да се европеизација најчешће користи као историјски процес; као
облик културне дифузије; као процес институционалне адаптације или
као адаптација на политике и процесе у политикама (Featherstone 2003,
5). У вези с тим, аутор (Featherstone 2003: 6-12) закључује да се европеи-
зација обично схвата на четири начина:

 а) као историјски феномен, односно као "извоз" европског ауторите-
та, друштвених норми, институционалних организација и прaksi и дру-
штвених и културних веровања, вредности и понашања у историјској
перспективи. У овом случају је могуће поставити питање ко представља
Европу и да ли је Европа увек била омеђена истим границама да би ова-
ко нешто могло да се тврди?

 б) европеизација као транснационална дифузија културних норми,
идеја, идентитета и обрасца понашања унутар Европе;

 в) европеизација као институционална адаптација, односно домаће
прилагођавање као одговор на притисак за улазак у ЕУ;

 г) европеизација као адаптација на ЕУ политике (policies) и политич-
ке процесе (policy processes).

 Федерстон (2003, 19-20) даље закључује да је европеизација утицала на
промене у савременој политици као што су адаптација институционалне
организације (правила, процедура, норми, прaksi) на различитим полити-
чким нивоима; на демократизацију и "маркетизацију" средње Европе;
на појаву нових, интернационалних политичких мрежа и заједница; на
дискурсивне, когнитивне идентитетске промене разумевања политике
европског развоја, и на преобликовање стратешких могућности за домаће
учеснике.

 Иако се не може са сигурношћу тврдити "шта је европеизација", очи-
гледно је да она "постоји" и да је у питању свесна и развијена стратегија
која у зависности од земље и (европске политике) поприма различите об-
лике. Стога се, европеизација може сагледавати и као "стратегија само-
представљања и инструмент моћи" са циљем поновног организовања
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1) "Европеизација као промена спољних територијалних граница". Европа као континент, кроз проширење Европске унije, постаје јединствени политички простор, односно све шеће почиње да се изједначава са Европском унijом и њеним чланцима (Olsen 2002). Многи аутори, слично као Олсен, управо описују европеизацију на овај начин иако су свесни да се ЕУ не може поистоветити са европеизацијом. Европеизација се такође односи на земље које нису чланци, као што су Норвешка и Швајцарска, али и на потенцијалне земље кандидате и земље кандидате у источној и југоисточној Европи (Katzenstein and Byrnes 2006, 682). Бормен и Фаулер (1997, 492) наводе такође пример Норвешке која није у ЕУ али је усвојила њене стандарде, док се Британија, иако у ЕУ, опире европеизацији. Исти аутори истичу да поред Европске унije, важну улогу у интеграцији Европе имају транснационалне организације као што су Хелшпински одбор за људска права, УН, НАТО, мултинационални технологијски пројекти и іпр. Светска банка (Borneman and Fowler 1997, 496-497). Упркос томе што се европске промене не могу ограничити само на Западну Европу нити ЕУ, Олсен наглашава да је "Европска унija била најуспешнија у институционализацији система управљања који укључују велики... део континента" (2002).


а) на јавне политике (policies) које обухватају стандарде, опрему, приступе решавању проблема, политичке наративе и дискурсе;

5 Сматрам да Олсенова подела даје користан и јасан преглед и стога је користим као референтни оквир унутар кога је могуће класификовати дефиниције других аутора.
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3) "Европеизација као процирање на национални и под-национални систем управљања".

Европеизација утиче на локалне системе и њихову адаптацију на европске норме (Olsen 2002). Радаели (2000, 4) објашњава да европеизација обухвата процесе изградње, дифузије и институционализације ЕУ правила, процедура, политичких парадигми, стилова, "начина како се ствари раде" и заједничких веровања и норми инкорпорираних у логику домаћих дискурса, идентитета, политичких структура и јавних стратетзија.

Радаели (2003, 35) наводи да постоје три домена на који делује европеизација:

I – на домаће структуре које сачињавају: а) политичке структуре (институције, јавна администрација, међудржавне везе, права структура) и б) структуре репрезентације и несугласица (structures of representation and cleavages), политичке партије, активистичке групе за притисак (pressure groups) и структуре друштвених несугласица (societal-cleavage structures);

II – на јавне политике (учесници, политике, проблеми, стил, инструменти, извори);

III – на когнитивне и нормативне структуре (дискурс, норме и вредности, политичка легитимност, идентитети, државне традиције, политичке парадигме, оквиру и наративи).

4) "Европеизација као извоз типичних европских облика политичке организације и управљања ван европске територије".

Оlsen објашњава да, историјски посматрано, колонизација представља облик европеизације путем наметања европских стандарда у начину живота, религији, језику, политичким системима, институцијама и европским идентитетима ван европске територије (2002).

5) "Европеизација као политички пројекат који има за циљ уједињење и политичко јачање Европе".

Према Olsenу, овако схваћена европеизација тежи стварању уједињене Европе са једним политичким системом, дељеним осећањима припадности и јаким спољним и пропустљивим унутрашњим границама. Са друге стране, поставља се питање које су последице европинтеграција и европеизације? Шлезингер, на пример, наводи да европинтеграције продубљују кризу националног идентитета на државном нивоу док истовре-
III Европеизација и глобализација


Када је у питању однос и веза глобализације и европеизације, могу да закључим да, на основу гледишта аутора који су се бавили овом темом, постоје најмање три схватања европеизације: европеализација, европеизација и глобализација.

а) европеизација као европеизација

У претходном погледу сам изнела Олсеново гледиште (2002) према коме се европеизација дефинисе као ширење утицаја и моћи на ване-
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вене за Европу, европеизација може да се схвати и као вид европског глобализације.

b) европеизација као глобализација

Како Смит предвиђа (1992, 74), "будућност Европе" је условљена ширим, регионалним и глобалним токовима и трендовима. Другим речима, европеизација може представљати локални израз глобализације. Интерес сматра да је "европско уједињење део глобализације" (1999, 3). Аутор указује да се глобализација може односити на модернизацију (у економском смислу), либерализацију тржишта и дерегулирацију, док као примере наводи монетарно усаглашавање и структурне реформе које постају европски стандард (Pieterse 1999, 3-7). Интерес указује да земље ЕУ сарађују са другим земљама захваљујући географској близини, културном континуитету и економским приликама.

c) европеизација као одбрана од глобализације

Мада и сам Федерстон наводи да се европеизацију гледало као на ширење европског утицаја на ваневропске крајеве, с друге стране, аутор сагледава европеизацију као могућу одбрану од глобализације, неолиберализма и јачање економске моћи Сједињених Америчких Држава (Featherstone 2003, 9). У том смислу, европеизација се схвати као европско средство против глобализације.

У ствари, ова класификација и разне дефиниције указују да је неопходно, пре свега, историјски омеђити европеизацију да не би сваки европски утицај (и у вези с тим се избегла збрак "која Европа и какав утицај") био сматран европеизацијом, или се барем направила разлика у начинима утицаја. Европеизација је стратегија ЕУ и упркос томе што не постоји једна дефиниција, постоји план и програм за њено спровођење међу европским земљама (или боље речено, међу земљама које су препознате као довољно европске да би једног дана постали "Европа" (нпр. у вези са тим в. Shore 1993; Gaćanović 2009).

IV Космополитска европеизација: социо-конструкционистичко схватање европеизације

Објашњавајући да су последице глобализације промена схватања територијалности и с тим у вези, могућности идентификације појединца, Ивана Гачановић закључује да

"процес изградње 'европског' Европе... представља глобализацију у малом (развијање космополитског идентитета на нивоу Европе), с тим што се он одвија на нивоу Европе, не под утицајем неке 'невидљиве сили', већ као стратегија само-представљања под утицајем институционалне моћи ЕУ" (2009, 29-30).
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У претходном поглављу сам изнела могућа сагледавања европеизације у односу на глобалне токове. У овом поглављу се осврћем на књигу *Rethinking Europe. Social Theory and the Implications of Europeanization*, у којој аутори износе социоконструкционистичку перспективу и важност друштвених фактора у сагледавању европеизације, указујући на њену космополитску димензију (Delanty and Rumford 2005). Аутори, говорећи о повезаности европеизације и глобализације (в. европеизација као глобализација у претходном поглављу), истичу да је резултат европеизација као космополитска пракса. Они придају важност глобализацији и историјском процесу модерности унутар кога се развил европеизација. Деланти и Рамфорд, противећи се поистовећивању европинтеграција са европеизацијом, подсећају да друштва постоје на националном и европском нивоу зато што друштва нису затворени, фиски и стабилни ентити већ у константој промени и трансформацији. Према њима, европеизација је део трансформације друштва док су узроци трансформације више глобални него европски (Delanty and Rumford 2005, 4-5). Деланти и Рамфорд не сматрају да је узрок европеизације Европска унија, него "глобалне силе у Европи" (Delanty and Rumford 2005, 9). Самим тим и Европска унија је конструисана "унutar глобализације и путем глобалних процеса". Иако је Делантијево и Рамфордово становиште слично глобализацији на европском нивоу, разматраном у претходном одељку, аутори, уводећи димензију космополитизма, уздигну европеизацију на ниво надглобалног. Према њима, европеизација је димензија глобализације али и космополитски одговор на глобализацију (Delanty and Rumford 2005, 9-12).

Кључни елементи у социјалној конструкцији Европе који омогућавају схватање европеизације су следећи (Delanty and Rumford 2005, 18-20):

1) европеизација као међусобна измешаност друштва (interpenetration). Европска друштва постају све међувима, хибридна и повезанија захваљујући заједничкој монети, олакшаном прелазу преко граница, комуникацијама, јефтиним саобраћају, образовним разменама, мултикултурализму и туризму. Аутори упозоравају да сви ови предуслови не утичу на то да европска друштва постају интегрисани.

2) трансформација државе као кључни елемент европеизације. Деланти и Рамфорд указују на важност друштвених обликовања националних и транснационалних интереса кроз колективне идентитете и одређени контекст.

3) европеизација као дискурзивна и социоконтинуитетна трансформација. Европеизација укључује интеракцију различитих идентитета, интереса и друштвених пројеката који произведе нове реалности.

4) европеизација као трансформација модерности. Под модерношћу се обично подразумева европски (западни) модел настао у периоду индустријализације који укључује: институције (капи-
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***

Социоконструкционистичка перспектива омогућава ауторима да придају "одређену моћ" и "непредвидивост тока" европеизације. Из тог разлога је немогуће њихово схватљење европеизације подредити облику глокализације. Они виде Европу као "место унутар кога космополитске везе могу да произведе нове мреже и нове заједнице" (Delanty and Rumford 2005, 121). У вези са таквим схватљањем, аутори сматрају да космополитизам омогућава да се разуме Европа ван националног оквира. "Космополитизм омогућава да се смести Европа у вези са светом и глобализацијом", зато што не посматра друштвено промену као инхерентно угрожавајућу, већ омогућава нове форме повезаности (Delanty and Rumford 2005, 189):

"Европа постаје простор унутар кога појединци могу да доживе историју, друштво и идентитет на нове начине и да створе ново друштво произведени нове друштвене везе и норме друштвене правде" (Delanty and Rumford 2005, 189).

Кључну улогу у процесу европеизације Деланти и Рамфорд придају глобализацији. Глобализација је покренула многе процесе диференцијације док је са слабљењем интегративне функције културе и нација престала да има интегративну функцију (Delanty and Rumford 2005, 94-95). Са друге стране, европеизација представља интерактиван процес унутар кога се дешавају друштвене промене. Самим тим европеизација је космополитско стање унутар ширег контекста промена које изазива глобализација (Delanty and Rumford 2005, 24).
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Графички се то може приказати на следећи начин:

космopolитска утица на пракса која наставља да делује као

Конкретније, док су глобализација и европеизација међусобно повезани и условљени процеси, космополитизм представља стање (свести и избор схватљања света и улоге појединца у том свету).6

V Где је још могуће тражити европеизацију?


Поред тога, европеизација се може разумети и кроз могуће области истраживања. На пример, Боримен и Фаулер су крајем XX века издвојили три најважније области антрополошког интересовања за ЕУ и Европу (1997).

1) проценивање административних и политичких центара ЕУ институција, нпр. у Бриселу, Стразбургу и Луксембургу;

6 На пример, Воддрон објашњава да "космополита може цео свој живот да проведе у једном граду и задржи једно држављанство. Али он одбија да мисли о себи као о дефинисаном својом локацијом, својим пореклом, својим држављанством или својим језиком. ... Он је створење модерности, свестан живљења у измешаном свету (mixed-up world) и имајући измешано сопство (mixed-up self) (Waldron 1997, 95).
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2) проучавање националних симбола и свакодневних локалних искуства у интеракцији са ЕУ;

3) проучавање сфере интеракције где се Европљани ангажују у личним сусретима јединих са другима, док су сами аутори предложили спорт, сексуалне прaksi, новца, туризам и језик као области важне за разумевање и испитивање европизације (Borneman and Fowler 1997, 497-510). Наравно, ово нису једине области на које делује европизација, али аутори дају јасан преглед и добру основу за даља истраживања.

Иако европизација није ни глобализација, ни уједначавање, ни европинизација, у питању су све процеси повезани са европизацијом. Сами тим, европизација не треба разумети као феномен који се може проучавати у одређеним сегментима друштвених реалности, а у другима не, већ је треба прихватити као свакодневни и прожимајући елемент те стварности.

VI Завршна разматрања

У раду сам испитивала шта је то европизација сумирајући гледишта о европизацији из домена европских интеграција, међународне политики, политичких наука, антропологије и социологије. Под европизацијом сам подразумевала процес повезани са европизацијама. Упркос томе што је европизација недовољно одређен и недовољно дефинисан феномен, у питању јесте текући процес повезан са (културним и економским) политиком Европске уније и европизацијама. Наиме, европизација углавном подразумева промене на локалном, регионалном и националном нивоу у складу са институционалним структурама и политика- ма Европске уније и, последично представља "боди билдинг" локалних култура, институција и идентитета да би могла да се оствари и испуни идеја Европе, као наднационалног и наткривљујућег енгинета. Као пара- дигму за политиколошко схватање европизације сам користила Олсенову дефиницију (2002) према којој европизација представља проширење спољних граница; развој европских институција и утицај на локалне систеrame управљања, утицај на ваневропске територије и политичко уједи- ниће Европе.

Важан део рада представља веза глобализације и европизације коју сам испитивала кроз три домена: евроглобализација, европлокализација и антиглобализација. Са друге стране, у раду разматрам и посебан приступ европизацији, који развијају Деланти и Рамфорд, где се европизација посматра као космополитски одговор на глобализацију. Место где долази до разминицања између политичких и социолошких дефиниција европизације је могућност промене. Односно, иако многи аутори
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указују на могућу везу глобализације и европеизације, Делант и Рамфорд, у ствари, умањују моћ европеизације тврдећи да европеизација за- виси од глобализације, али је истовремено и одређује. Аутори објашњавају да глобализација није утицала на одвајање ЈУ од других регионова него до њихове интерпретације, док постојање европеизације указује на "процес који конфигурише Европу у партикуларним случајевима и да Европа постаје глобализована" (Delanty and Rumford 2005, 134). На тај начин, европеизација се подређује глобалним трендовима и указује на непредвидивост европеизације (за разлику од претходних дефиниција које јасно одређују домене европеизације, политике)
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EUROPE, PART II: BASIC CONCEPTS AND THEORIES OF EUROPEANISATION

I made an overview of different, but congruent theories, views and definitions from international politics, anthropology and sociology area with an aim to answer the question – what is Europeanisation. In short, Europeanisation is a process complementary to Euro-integrations. With respect to this issue, Europeanisation is an influence of standards, structures, institutions of the EU on other countries. Taking into account effects of Europeanisation, in this paper I questioned its connection with globalisation. In this respect, I singled out three understandings of Europeanisation: Euro-globalisation, Euro-glocalisation and anti-globalisation. On the other hand, I commented on a socio-constructivist approach, developed by Delanty and Rumford, who define Europeanisation as a cosmopolitan response to globalisation.
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