

Ivan Kovačević¹Odeljenje za etnologiju i antropologiju
Filozofski fakultet u Beogradu

ANTROPOLOŠKI ČASOPISI U SRBIJI (2000–2010)

Apstrakt: Uvidom u srpsku antropološku periodiku u prvoj deceniji dvadeset prvog veka utvrđeno je da je broj časopisa više nego dvostruko veći u odnosu godinu prvog izdanja. Pomak u broju časopisa i svezaka časopisa koje izlaze u jednoj godini učinjen je obnavljanjem časopisa "Etnoantropološki problemi" i pokretanjem časopisa "Antropologija" na Filozofskom fakultetu u Beogradu. Osim ukupnog broja časopisa povećan je i broj svezaka sa 2 na 12 svezaka godišnje, dok je broj naučnih članaka u časopisima sa oko 30 povećan na preko 100. Ova kvantitativna promena u potpunosti obezvređuje neobaveštenu ili zlonamernu floskulu o zaostajanju humanističkih i društvenih nauka. Naprotiv, višestruko uvećanje rezultata naučnog rada pokazuje da je sistem kvantifikacije dao početne rezultate, ali da će ti rezultati biti obezvređeni ukoliko se nastavi sa vazalskom idolatrijom časopisa sumnjive naučne kompetencije u oblasti nacionalnih i humanističkih nauka sa tzv. citatnih listi (SSCI i AHCI). Umesto izopačenosti kvantofrenije oličene u citatnim listama potrebno je uz kvantitativna merila, koja su dala određene rezultate, izgraditi neophodne kvalitativne pokazatelje koji bi delovali kao korektivni faktor.

Ključne reči: antropologija, antropološki časopisi, Srbija, kvantifikacija nauke, kvantofrenija, antropološke institucije

Antropološke institucije u Srbiji i njihove periodične publikacije

Institucija najdužeg trajanja koja u svom nazivu nosi pojam etnografije, etnologije ili antropologije je Etnografski muzej u Beogradu osnovan 1901. godine. Skoro tri decenije po osnivanju Etnografski muzej je pokrenuo svoju periodičnu publikaciju pod nazivom "Glasnik Etnografskog muzeja", koja je odmah po pokretanju imala izgled klasičnog naučnog časopisa. To je prva antropološka periodična publikacija u Srbiji.² Sa prekidom u vreme Drugog

¹ ikovacev@f.bg.ac.rs

² Srpski etnografski zbornik Srpske kraljevske akademije pokrenut 1892. godine nije prava periodična publikacija, već bastardna edicija u kojoj se objavljuju i monografije i zbornici radova. Veoma mali broj svezaka na bilo koji način liči na naučni časopis te stoga treba u potpunosti zaboraviti ranija pisanja da je SEZ SANU prvi etnološki časopis u Srbiji. Takođe se prvim etnološkim časopisom ne može smatrati ni entuzijastički pokrenut "Karadžić", koji je početkom veka izdavao Tihomir Đorđević

svetskog rata "Glasnik Etnografskog muzeja" izlazi u kontinuitetu preko 80 godina.³

Osnovan neposredno posle Drugog svetskog rata po sovjetsko-komunističkom modelu i konceptu "etnografije" i po istom institucionalnom uzoru akademijских instituta, Etnografski institut SANU je ubrzo po osnivanju pokrenuo 1952. godine svoju peirodičnu publikaciju "Glasnik Etnografskog instituta" (Радојичић 2008,10), koji izlazi bez većih prekida do danas.⁴

Profesionalno udruženje etnologa/antropologa ("Etnološko društvo Srbije") svoju izdavačku delatnost ostvarivalo je kroz Savez etnoloških društava Jugoslavije, koji je izdavao časopis "Etnološki pregled", da bi 1978. pokrenulo svoj časopis "Etnološke sveske", čiji su najčešći sadržaj, tokom više od jedne decenije izlaženja, sačinjavala saopštenja sa godišnjih savetovanja Etnološkog društva Srbije (Redakcija 1978).

Katedra za etnologiju na Filozofskom fakultetu Univerziteta u Beogradu, osnovana još daleke 1906. godine, tokom više od pola veka bila je malobrojna i često se svodila na jednog ili dva profesora ili asistenta. Takva kadrovska baza nije omogućavala pokretanje sopstvenog časopisa sve do 1987. godine. U nedefinisanoj formi, negde između časopisa i zbornika radova, "Etnoantropološki problemi"⁵ su se ugasili 1998. Kvantitativnim i kvalitativnim jačanjem Odeljenja za etnologiju i antropologiju ukazala se potreba za obnavljanjem časopisa što je i učinjeno 2006. godine (Антонијевић 2006).

Postojanje Centra za etnološka i antropološka istraživanja Filozofskog fakulteta, koji je 2010. godine prerastao u Institut za etnologiju i antropologiju Filozofskog fakulteta u Beogradu, rezultiralo je pokretanjem novog časopisa, "Antropologija" 2006. godine (Жикић 2008).

Posle skoro dve decenije hibernacije oživljena je delatnost "Etnološkog i antropološkog društva Srbije", koje je 2009. godine obnovilo svoj časopis, prvo pod starim nazivom "Etnološke sveske" (Павићевић А, Синани, Д. 2008, 8-9), a od 2010. sa premenjenim naslovom "Etnološke i antropološke sveske".⁶

Antropološki časopisi u Srbiji (1980–2010)

Izlaženje antropoloških časopisa u poslednje tri decenije (1980–2010) prikazano je na sledećem grafikonu:

u Aleksincu. Brzo gašenje "Karadžića" čini ga samo epizodom u periodu konstituisanja etnologije u Srbiji.

³ U skraćenom navodjenju u tabelama – GEM

⁴ U skraćenom navodjenju u tabelama – GEI

⁵ U skraćenom navodjenju u tabelama – EAP

⁶ U skraćenom navodjenju u tabelama – EAS

Antropološka periodika u Srbiji...

GEM			
GEI			
EAP			
EAS			
Antrop.			
	1980.	1990.	2000.

Iz grafikona se vidi da su se časopisi tokom prve dve decenije formirali i gasili, čemu je svakako dopinela i teška ekonomska i politička situacija. Tek sa stabilizacijom posle 2000. godine bilo je moguće pristupiti revitalizaciji ugašenih časopisa i pokretanju novih.

Već po samom dvostrukom porastu broja antropoloških časopisa vidi se da je 2006. godina bila prelomna u povećanju antropološke produkcije u Srbiji. Naime, te godine je Odeljenje za etnologiju i antropologiju Filozofskog fakulteta u Beogradu obnovilo izlaženje "Etnoantropoloških problema" i to u čistoj formi periodične publikacije. Istovremeno, tadašnji Centar za etnološka i antropološka istraživanja Filozofskog fakulteta je pokrenuo sopstveni časopis "Antropologija". Odluka da, osim obnovljenog odeljenskog časopisa, Filozofski fakultet otpočne izdavanje još jednog antropološkog časopisa pokazala se kao dalekoviđa jer su oba časopisa tokom prvih godina izlaženja rapidno rasla po broju objavljenih svezaka i ukupnom broju objavljenih naučnih članaka. Takođe, rad dve redakcije se pokazao dinamičniji, a rasterećeniji, nego da je jedna redakcija odmah započela sa izdavanjem većeg broja svezaka godišnje.

Uključivanjem Filozofskog fakulteta u Beogradu sa 4 sveske godišnje produkcija antropoloških časopisa se utrostručila u prvoj godini obnavljanja "Etnoantropoloških problema" i pokretanja "Antropologije". Već u narednoj godini (2007) i "Glasnik Etnografskog instituta" je pilot brojem⁷ prešao na izdavanje dve sveske godišnje. Potreba za sve većim prostorom učinila je da su obe publikacije Filozofskog fakulteta ubrzo prešle na godišnju produkciju od tri broja ("Etnoantropološki problemi" 2008. godine, "Antropologija 2009), a "Etnoantropološki problemi" u 2011. prelaze na kvartalno izlaženje, tj. četiri puta godišnje.

Obnovljene "Etnološke sveske" su samo u toj prvoj godini (2008) objavile jednu svesku, da bi već sledeće godine ustalile produkciju od dve sveske godišnje. Takođe je usled obilja materijala i "Glasnik Etnografskog muzeja" u 2010. godini, mada izuzetno, izašao u dve sveske.

⁷ Pilot broj nije imao sadržinu periodične naučne publikacije, ali je "probio led" te su dve sveske postale stalna praksa ovog časopisa.

Porast broja svezaka koje izlaze u toku jedne godine vidi se iz tabele:

Godišnji broj svezaka antropoloških časopisa u periodu 2000–2010

12										
11										
10										
9										
8										
7										
6										
5										
4										
3										
2										
1										
Broj svezaka	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10

Prema tome, trenutna antropološka periodika u Srbiji se sastoji iz sledećih časopisa:

"Etnoantropološki problemi" – 4 sveske godišnje

"Antropologija" – 3 sveske godišnje

"Glasnik Etnografskog instituta" – 2 sveske godišnje

"Etnološke i antropološke sveske" – 2 sveske godišnje

"Glasnik Etnografskog muzeja" – 1 sveska godišnje

Ukupna produkcija od 12 svezaka časopisa godišnje predstavlja povećanje od 600% u odnosu na prvu polovinu decenije kada su izlazile, i to ne redovno, dve sveske godišnje. Uzroci ovakvog razvitka antropološke produkcije su višestruki.

Antropolozi u Srbiji – brojno stanje i angažovanje

Sa stanovišta naučne proizvodnje antropolozi su u Srbiji angažovani na projektima Ministarstva nauke⁸ i broj angažovanih je blizu 60 osoba. Na projektima Etnografskog instituta SANU angažovano je 24 antropologa zaposle-

⁸ Ovo Minsitarstvo često menja naziv pa se u ovom radu neće koristiti nijedan od 4-5 zvaničnih naziva koji su bili u upotrebi od 2000, već opisna formulacija koja odražava, za ovaj tekst, relevantni deo njegove delatnosti.

nih u institutu i još dvoje antropologa iz drugih institucija. Projekti koji su afilirani na Filozofskom fakultetu u Beogradu (Odeljenje za etnologiju i antropologiju i Institut za etnologiju i antropologiju) angažuju 21 zaposlenog antropologa i dvoje stipendista. U projektima Balkanološkog instituta SANU angažovano je troje antropologa. Ukupno 7 antropoloških projekata koje finansira Ministarstvo nauke angažuje 52 istraživača-antropologa.

Osim na ovih 7 antropoloških projekata, antropolozi su angažovani na projektima koji nisu formulisani kao antropološki u raznim institutima i to u Institutu društvenih nauka – troje i u Institutu za filozofiju i društvenu teoriju – četiri antropologa.

Postoji i jedan broj predavača antropologije na raznim privatnim i državnim fakultetima,⁹ ali oni, uz jedan izuzetak, nisu deo antropološke naučne zajednice, jer ne učestvuju u antropološkim naučnim projektima, niti radove objavljuju u antropološkoj periodici.

Mnogo složenija situacija je sa velikim brojem kustosa u muzejima koji su po svom osnovnom obrazovanju antropolozi. Državno regulisana muzejska delatnost pripada resoru kulture i zaposleni u muzejima ne samo da nisu obavezni nego su i potpuno destimulisani da se bave naučnim radom. Sticanje naučnih zvanja je u ustanovama kulture u potpunosti van finansiranja, i školarine za master i doktorske studije su privatna stvar svakog zaposlenog u muzeju. Takođe, vrednovanje stručnog rada, koji se razlikuje od naučnog, kao dovoljnog uslova za napredovanje u muzejskoj struci dodatno odvraća zaposlene u muzejima od naučnog rada. Mogućnost sticanja naučnog zvanja postoji, i Ministarstvo nauke ga može dodeliti svakom ko ispunjava zakonom predviđene uslove bez obzira na to da li je zaposlen u naučnoistraživačkoj organizaciji ili ustanovi kulture, ali troškove te procedure, koji nisu zanemarivi, snosi pojedinac.¹⁰ Ovakva situacija u delatnosti antropologa-muzealaca čini da, uprkos velikom broju zaposlenih,¹¹ veoma mali broj učestvuje u radu naučne zajednice kroz priloge u antropološkoj periodici.

Sveukupno broj zaposlenih članova antropološke naučne zajednice je oko 60, što u odnosu na period pre 2000. godine predstavlja povećanje za oko jednu trećinu.

⁹ Predavači na predmetima čiji nazivi sadrže pojam "antropologija" često su nestručni i neadekvatnog naučnog obrazovanja. Stoga i nije čudo što nisu deo antropološke zajednice.

¹⁰ Ovo su uzroci što je od 2000. godine do danas samo jedan antropolog zaposlen u muzeju dobio naučno zvanje, iako ima veći broj onih koji ispunjavaju uslove.

¹¹ Najveća antropološko-muzeološka ustanova Etnografski muzej u Beogradu pošljava 20 kustosa – antropologa.

Državni okvir: finansiranje naučnog rada i evaluacija naučnog rada na Univerzitetu

Prvi tranzicioni projektni ciklus posle promene 2000. godine je etabliro razrađen sistem kvantifikacije rezultata naučnog rada. Ranije moguće visoko kvalitativno vrednovanje jednog ili dva teksta kroz opisne ocene i rastegljivo, običajno shvatanje poželjnog obima naučnog rada za pojedina naučna ili univerzitetska zvanja zamenjeni su manje-više preciznim instrumentima za merenje učinka naučnih radnika i univerzitetskih profesora. Cizeliranje tih instrumenata se obavlja permanentno što proizvodi utisak proizvoljnosti i čini ih nepogodnim za bilo kakvo planiranje naučnog rada. Uz svu nestalnost pojedinih kvantifikacija ovaj princip je eliminisao odnose moći u protežiranju sopstvenih đaka ili saradnika, ukinuo mogućnost pomenute glorifikacije učinka malog obima kroz isključivo kvalitativno vrednovanje i jasno postavio mere poželjne produkcije.

Uvedenim načinom finansiranja naučnih projekata i sticanja naučnih zvanja u naučnim institutima uspostavljen je nov sistem evaluacije, koji se sastoji iz naučnih zvanja, za koja su potrebni određeni kvantitativni pokazatelji, ali i dopunskog kriterijuma istraživačkih kategorija, takođe zasnovanim na bodovima, što zajedno određuje prihode pojedinca. Uvođenjem plaćanja učešća u naučnim projektima za nastavnike i saradnike Univerziteta, što nije bio slučaj pre 2000. godine, kvantifikacija rezultata naučnog rada je ušla i na Univerzitet, da bi bila i tamo definitivno etablišana uvođenjem bodovnog sistema za napredovanje u univerzitetskoj karijeri 2007. godine.

Antropološka produkcija i antropološka periodika 2000–2010.

Posmatrano od 2000. godine broj godišnje objavljenih naučnih članaka iz antropologije je, praktično od nule, uvećan na 30-40 radova 2004 i 2005. Posle toga, 2006. godine dolazi do najvećeg povećanja izazvanog obnavljanjem časopisa "Etnoantropološki problemi" i pokretanjem časopisa "Antropologija", čime se godišnja produkcija povećava na oko 60 naučnih članaka, da bi se umnožavanjem broja svezaka i uključivanjem obnovljenog časopisa "Etnološke i antropološke sveske" povećala na preko 100 naučnih članaka godišnje.¹²

¹² Proces izrade jedinstvene prezentacije antropološke periodike u Srbiji je već odmakao. Na sajtu koji je pokrenut 2008. godine (www.anthroserbia.org) nalaze se svi brojevi časopisa "Etnoantropološki problemi", "Antropologija" i "Etnološko-antropološke sveske" (stara i nova serija), a odvija se i unos "Glasnika Etnografskog instituta" i "Glasnika Etnografskog muzeja".

Antropološka periodika u Srbiji...

Časopis		2001.	2002.	2003.	2004.	2005.	2006.	2007.	2008.	2009.	2010.
Glasnik Etnografskog muzeja	Sv.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
	Čl.	2	1	0	10	6	0	6	7	6	13
Glasnik Etnografskog Instituta	Sv.	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2
	Čl.	0	0	13	27	28	30	21	27	28	30
Etnoantropološki problem	Sv.	-	-	-	-	-	2	2	3	3	3
	Čl.						21	17	28	32	35
Antropologija	Sv.	-	-	-	-	-	2	2	2	3	3
	Čl.						17	15	12	27	19
Etnološko antropološke sveske	Sv.	-	-	-	-	-	-	-	1	2	2
	Čl.								8	15	17
UKUPNO	Sv.	1	1	1	2	2	6	7	8	10	12
	Čl.	2	1	13	37	34	68	59	82	108	114

Na osnovu podataka iz tabele vidi se da je preokret nastao uključivanjem Odeljenja za etnologiju i antropologiju i Centra za etnološka i antropološka istraživanja Filozofskog fakulteta u antropološku periodiku. Dva časopisa ("Etnoantropološki problemi" i "Antropologija") već u prvoj godini izlaženja objavljuju preko polovine produkcije naučnih članaka iz antropologije, u 2007. i 2008 godini takođe preko 50%, da bi se, posle pojavljivanja časopisa "Etnološke i antropološke sveske" i povećanjem broja svezaka "Glasnika Etnografskog instituta", taj udeo ustalio na oko 50%.

Antropološka zajednica je dobila prostor u periodici i time je otklonjen ograničavajući faktor za publikovanje rezultata naučnog rada. Korišćenje tog prostora pokazuje da je antropološka zajednica odgovorila društvenom zahtevu za produktivnošću. Drugo je pitanje da li i koliko bespogovorno jednak zahtev za količinom proizvoda ometa razvitak velikog broja poddisciplina ili grana pojedinih nauka. Sasvim je moguće da bi drugačiji principi poput projektovanja kvantitativnih rezultata i verifikacije kvantiteta očekivanih rezultata dali rezultate primerenije raznolikosti humanističkih i dela društvenih nauka.

Kakve su posledice ovako velikog povećanja rezultata naučnog rada u antropologiji?

Odnos države prema naučnicima prepoznat kao metod "štapa i šargarepe", ovoga puta protegnut i na Univerzitet gde nikada nije bio prisutan, ima, načelno, pozitivan efekat. Proterani su lenjost, sporost i umišljenost sakrivana iza moćnih mentora. Potpuna proizvoljnost u ocenjivanju kvaliteta naučnog rada je uzdrmana gubljenjem značaja te vrste ocene. Naročito je poljuljan često upotrebljavani princip "zna se" iza koga je svako saopštavao ono što sam misli, ranije podržan čestom saglasnošću u jednom broju slučajeva, i protezanjem te saglasnosti na sve što je nekome potrebno. Međutim, supstituišući u potpunosti bilo kakvu kvalitativnu evaluaciju sprečeno je da se sve mane ranijeg kvalitativnog procenjivanja razmatraju i, eventualno, otklone.

Posebno loše, skoro katastrofalne posledice, po društvene i humanističke nauke u Srbiji mogu imati dva dodatna i naknadna pravila opštem principu kvantifikacije. Ti, potpuno pogrešni dodaci, kompromituju i ono što je osnov kvantifikovane evaluacije naučnoga rada – princip da je tri više i bolje od dva.

Prvo, to je idolatrija SCI, SSCI, AHCI lista¹³ koja u društvenim i humanističkim naukama ima genocidne posledice. Naime, neprimereno vrednovanje časopisa sa tih listi i vazalsko-ropsko potcenjivanje sopstvene periodike trebalo bi zameniti potpuno drugim principima kada su u pitanju nacionalne, humanističke i delom društvene nauke. Časopisi sa SSCI i AHCI listi imaju umnogome nekompetentne i nestručne recenzente pa ih treba zapravo kvantifikovati ispod vrednosti bodova koji se dodeljuju vodećim nacionalnim časopisima. Na primer, najbolji poznavaoi srpske srednjovekovne istorije nisu na Stenfordu niti Jexlu i radovi objavljeni u pretežno američkim časopisima, sa Rojtersovih listi, pre zavređuju sumnju nego idolatrijsko oduševljenje i bodovanje. Prema tome, veći broj radova iz nacionalnih, humanističkih i dela društvenih nauka u časopisima sa SSCI i AHCI liste bi imao značenje alarma i nagoveštaja da se srpska produkcija seli u časopise nižih kriterijuma i kvaliteta, a kod pojedinačnog istraživača izazivao bi sumnju i pozorenje u kvalitet.¹⁴

Drugi problem je nastao u toku poslednje aplikacije kvantifikativnih kriterijuma za kategorisanje pojedinačnih istraživača, kada je ukinuta gornja granica kategorija i otvorena neograničena utakmica u bodovima. Krivicu za to snosi tadašnji ministar Božidar Đelić za vreme čijeg ministროvanja je usposta-

¹³ Potpunu neosnovanost bilo kakvog vrednovanja na osnovu antropološke liste u okviru Rojtersove SSCI liste pokazao sam detaljnom analizom strukture te liste i nepoštovanja osnovnih statističkih pravila na kojima je, tobože, zasnovana (Kovačević 2009). Potrebno je ponoviti da su to liste kompanije Rojters i da su komercijalnog karaktera te da iza njih ne stoji nijedna naučna ustanova.

¹⁴ U slučajevima većeg broja radova pojedinog istraživača u časopisima sa SSCI i AHCI liste komisije za pisanje referata o izboru u naučno ili nastavno zvanje bi trebalo da ispolje veću pozornost. Na slučaj drastičnog nemanja znanja za recenzentsku ocenu u časopisu sa AHCI liste ukazao sam na drugom mestu (Kovačević 2008, 36.)

vljen princip da se kategorije, koje znače plate istraživača, računaju po plasmanu na listi.¹⁵ Ova toplistomanija¹⁶ je pogubna po kvalitet jer će goniti istraživače ne da ispune određeni kvantitativni uslov za najvišu ili neku drugu željenu kategoriju, već da besomučno proizvode bodove u nadi da će se naći među prvih 12,5%, budući da samo to garantuje najvišu kategoriju. Raniji princip u kome se kategorija obezbeđivala određenim brojem bodova nije forsirao beskonačnu proizvodnju bodova na uštrb studioznosti i akribičnosti.

Jedno je sigurno, a to je da su primedbe o zaostajanju društvenih i humanističkih nauka, barem kada je antropologija u pitanju, razvejane. Da li su one bile posledica neznanja, fahidiotizma ili zle namere, nije predmet ovog teksta.

Literatura:

- Антонијевић, Драгана. 2006. Реч уреднице. *Етноантрополошки проблеми н.с.* 1 (1): 9-14.
- Ковачевић, Иван. 2008. Однос државе према хуманистичким наукама у Србији почетком XXI века. *Етноантрополошки проблеми н.с.* 2 (3): 27-43.
- Ковачевић, Иван. 2009. О ђуркама, пилићима и читатним индексима. *Антропологија* 8: 9-31.
- Liesman, Konrad Paul. 2008. *Teorija neobrazovanosti. Zablude društva znanja.* Zagreb: Naklada Jasenski i Turk.
- Павићевић, Александра, Данијел Синани. 2008. Уводна реч. *Етнологије свеске* Н.С. 12 (1): 8-9.
- Радојичић, Драгана. 2007. Научноистраживачка делатност Етнографског института Српске академије наука и уметности. *Гласник ЕИ САНУ* 55 (2).
- Редакција. 1978. Уз Први број часописа "Етнологије свеске". *Етнологије свеске* 1: 1-2.
- Жикић, Бојан. 2008. Центар за етнологија и антрополошка истраживања Филозофског факултета у Београду (ЦЕАИ). *Етнологије свеске* Н.С. 12 (1): 204-205.

¹⁵ Акт о избору, вредновању и финансирању програма основних истраживања, програма истраживања у области технолошког развоја програма суфинансирања интегралних и интердисциплинарних истраживања и програма обезбеђивања и одржавања научноистраживачке опреме и простора уз научноистраживачки рад за циклус истраживања у периоду 2011–2014. (Документ је на свакој страници лично парафирао министар Ђелић.)

¹⁶ О погубности toplistomanije у наuci и образовању убедљиву аргументацију је дао К. Р. Liesman наводећи, између осталог, и случај Imanuela Kanta који, по данашњим условима, не би mogao да postane универзитетски професор (Liesman 2008, 63-74, 75-76).

Ivan Kovačević

ANTHROPOLOGY PERIODICALS IN SERBIA (2000-2010)

A review of the Serbian anthropology periodicals of the first decade of 21st century found out that the number of journals more than doubled by the end of the decade. The increase in the number of magazines and issues of the magazines published over a year has been achieved by the renewal of the Ethno-anthropological Issues ("*Etnoantropološki problemi*") journal and emergence of Anthropology ("*Antropologija*") journal issued by the Faculty of Philosophy in Belgrade. Beside the total number of journals, the number of issues per year has grown from 2 to 12, while the number of scientific articles in the magazines has grown from 30 to over 100. This quantitative change completely debunks the malicious or uninformed stereotype about a "decline" of humanistic and social sciences. On the contrary, the manifold increase of the results of scientific work shows that the quantification system has brought initial results, but also that the results will be impaired if the vassal idolatry of the journals with questionable scientific competence in the field of national and humanistic sciences, yet on citation indexes (SSCI and AHCI), continues. Instead of the depraved quantophrenia embodied in the citation indexes, it would be better to build necessary quality indicators which could act as a corrective factor, using quantitative measurements which have brought certain results.

Keywords: anthropology, anthropology journals, Serbia, science quantification, quantophrenia, anthropological institutions